

中文版在第 9-28 頁

北平扶輪社員徐淑希博士--從大學教授到特命全權大使

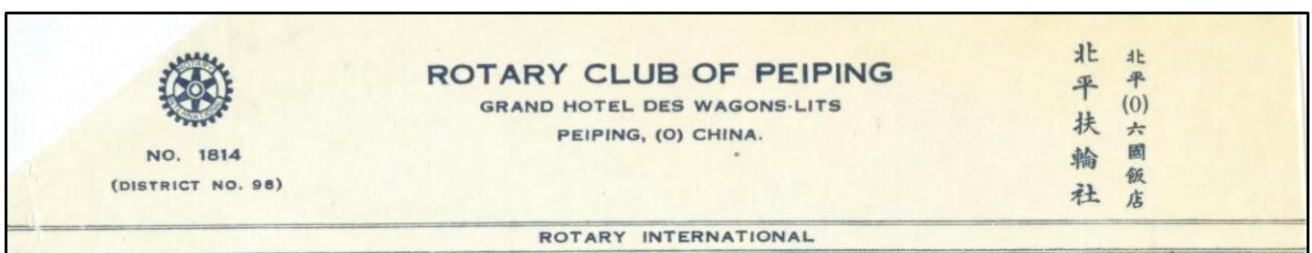
Peiping Rotarian Dr. Hsu Shu-Hsi -- from Professor to Ambassador

By Herbert K. Lau (劉敬恒) (Rotary China Historian) 15 April 2015



Dr. Hsu Shu-Hsi (徐淑希博士), PhD (*Columbia*), BA (*HKU*), (3 April 1892 – 14 January 1982) was a diplomat and international law expert in the Republic of China (中華民國) government, who represented his country as ambassador to Canada, Peru, and Bolivia while also authoring scholarly works on China's foreign relations and editing primary-source compilations related to wartime events in Nanking (*Nanjing*) (南京). Hsu earned advanced degrees abroad, before advising China's Ministry of Foreign Affairs and contributing analyses of issues such as the Manchurian crisis and broader geopolitical challenges to Chinese sovereignty. His editorial role in assembling 《Documents of the Nanking Safety Zone》 provided contemporaneous records of civilian protection efforts amid the 1937–1938 Japanese advance, drawing on eyewitness accounts from the International Safety Zone Committee. These efforts underscored his focus on legal and historical documentation of conflicts involving imperial expansion, independent of later politicized interpretations.

After returning to China in 1925 from the overseas studies in Hong Kong and U.S.A., Hsu was a professor at Yenching University (燕京大學), Peking (*Beijing*) (北京), where he served as the Head of the Department of Political Science, the Dean of the School of Social Sciences, and then the Dean of the Law School. During these professorial years before he joined the government service in the 1940s, Hsu joined the Rotary Club of Peking/Peiping (北京/北平扶輪社) as an Active Member holding the Classification “University Education – Diplomacy”.



## Early Life and Education

Hsu Shu-Hsi was born on 3 April 1892, in Swatow (*Shantou*), Kwangtung (*Guangdong*) Province of the Ch'ing Empire (大清國廣東省潮州府汕頭). He was the son of a physician, with his grandfather also practicing medicine, placing him in a family tradition of medical professionalism amid the late Ch'ing Empire's evolving social landscape.

Details on his immediate upbringing are sparse in available records, but his early environment in coastal Swatow---a treaty port city exposed to foreign influences and commerce---likely fostered an awareness of international affairs from youth, though no direct evidence ties family practices explicitly to his later diplomatic path. He completed secondary education at a local institution in Swatow before pursuing advanced studies abroad, reflecting the era's push among educated Chinese families toward Western learning.

Hsu completed his secondary education at Hua Ying Middle School (華英中學堂), graduating in 1910. He then attended the University of Hong Kong (香港大學) in the British Crown Colony Hong Kong, earning a Bachelor of Arts degree in 1919. Following undergraduate studies, he pursued advanced training in the United States at Columbia University, where he obtained a Doctor of Philosophy degree in 1925, focusing on international relations and political science.

His doctoral dissertation, published as 《China and Her Political Entity》 in 1926, examined China's foreign relations, particularly regarding Korea, Manchuria, and Mongolia, reflecting the analytical framework developed during his graduate work. This academic foundation equipped him for subsequent roles in teaching international law and diplomacy.

## Scholarly and Professional Career

### Publications on Chinese Foreign Relations

Hsu's publications on Chinese foreign relations primarily focused on China's territorial integrity, historical treaties, and responses to foreign encroachments in border regions, reflecting his perspective as a Republic of China diplomat emphasizing legal sovereignty over contested areas like Manchuria, Korea, and Mongolia.

His most prominent work 《China and Her Political Entity: A Study of China's Foreign Relations with Reference to Korea, Manchuria and Mongolia》 was published in 1926 by Oxford University Press, spanning 438 pages including an index. The book systematically analyzed Sino-foreign treaties from the late Ch'ing era onward, arguing that China's political unity encompassed these territories despite Japanese, Russian, and other powers' claims, supported by archival evidence and international law precedents. It critiqued unequal treaties as violations of sovereign equality, advocating for diplomatic revisions to restore China's full control without endorsing revolutionary upheaval.

In response to the 1931 Mukden Incident (九一八事變/奉天事變/滿洲事變), Hsu published 《Essays on the Manchurian Problem》 in 1932 under the auspices of the China Council, Institute of Pacific Relations (太平洋國際學會中國分會) in Shanghai (上海). This

collection of essays detailed the historical and legal basis for Chinese administration in Manchuria, highlighting Japanese railway privileges under the 1905 and 1915 treaties as exploitable pretexts for expansionism rather than legitimate rights. Hsu contended that international recognition of China's suzerainty, as affirmed in post-World War I settlements, obligated League of Nations (國際聯盟) intervention, a position aligned with Republic of China appeals but undermined by great-power reluctance.

These works positioned Hsu as a defender of juridical nationalism in Chinese diplomacy, prioritizing treaty reinterpretation and multilateral forums over military confrontation, though critics noted their optimism regarding Western enforcement of Open Door principles amid rising Japanese militarism. No major monographs by Hsu on broader post-1930s foreign policy shifts, such as Sino-Soviet relations or World War II alliances, appear in primary bibliographic records, with his later efforts shifting toward documentation of wartime atrocities.

### Expertise in International Law

Hsu established his expertise in international law through academic instruction and focused scholarly analysis of sovereignty and recognition in East Asian contexts. As an associate professor at Yenching University, he taught International Law (Political Science 131-132) during the 1925-1926 academic year, offering elective courses that examined foundational principles and applications.

His 1926 monograph 《China and Her Political Entity: A Study of China's Foreign Relations with Reference to Korea, Manchuria and Mongolia》 applied international legal doctrines to assess the legitimacy of territorial claims and political entities, arguing that forcible alterations violated principles of sovereignty and non-recognition under customary law. The work, spanning 438 pages with an index, drew on treaties, diplomatic history, and legal precedents to critique extraterritorial influences and advocate for China's unified international status.

Hsu further advanced the field as a member of the United Nations International Law Commission (ILC), representing the Republic of China from its inaugural 1949 session through at least 1957. In ILC proceedings, he contributed to deliberations on codification efforts, including a 1951 formulation defining aggression as “the hostile act of a State against another State, committed by the employment of armed force”, positioning it explicitly as a crime under international law. He advocated prioritizing general principles before specific topics in the Commission's agenda, emphasizing systematic development.

Hsu's participation extended to international committees on progressive legal development, where he collaborated with jurists from Argentina, Australia, Brazil, and others to propose reforms aligning state practice with evolving norms. His post-1949 tenure on the ILC persisted despite shifts in global recognition of Chinese representation, reflecting sustained engagement with topics like state responsibility and maritime delimitations.

Obituaries and legal assessments posthumously affirmed his status as a specialist, underscoring contributions that bridged Chinese diplomatic history with universal legal frameworks.

### Diplomatic Service

#### Representations in Foreign Countries

Hsu served as Republic of China (Taiwan) (ROC) Ambassador to Peru beginning on 20 February 1956, a posting that underscored the Taiwanese government's efforts to maintain diplomatic ties in Latin America amid Cold War alignments. Concurrently, he held accreditation as Ambassador to Bolivia, reflecting the ROC's strategy of dual representation to leverage regional goodwill against communist expansion. During this tenure in South America, Hsu contributed to the ROC delegation at United Nations General Assembly sessions in 1958, 1960, and 1962, advocating for Taiwan's position on sovereignty and international recognition. He continued in diplomatic service as Ambassador to Canada from 1963 until his retirement in 1967.

Prior to these ambassadorships, Hsu represented the Republic of China on the United Nations International Law Commission, with re-nomination confirmed in diplomatic correspondence around 1952, highlighting his expertise in legal frameworks for state relations. These roles abroad emphasized his focus on legal diplomacy, drawing from his scholarly background to navigate bilateral agreements and multilateral forums, though specific achievements in Peru, Bolivia, and Canada remain sparsely documented beyond standard ambassadorial functions like treaty negotiations and cultural exchanges. His service ended with retirement in 1967.

#### Advisory Roles in the Republic of China Government

Hsu provided advisory counselling to Republic of China Foreign Minister T. V. Soong (宋子文) in the early 1940s, drawing on his expertise in international law and Sino-foreign relations to inform policy amid wartime challenges, including relations with peripheral states like Tibet (西藏). His role emphasized traditional tributary frameworks and legal precedents in China's diplomatic strategy.

From the 1940s until the Communist victory on the mainland in 1949, Hsu served as an advisor to the Republic of China's Ministry of Foreign Affairs, contributing to administrative and strategic decisions during a period of intense international pressure and territorial disputes. This position leveraged his scholarly background to bridge academic analysis with governmental needs, particularly in legal aspects of diplomacy.

Hsu's advisory input extended to specific issues such as territorial waters policy, as evidenced by his communications with ministry officials in the mid-1950s, though primarily rooted in pre-1949 service. His tenure ended with the relocation of the ROC government to Taiwan (臺灣), after which he shifted focus to international bodies like the United Nations International Law Commission.

## Involvement in Major Historical Events

### The Manchurian Crisis

During the Manchurian Crisis, triggered by the Mukden Incident on 18 September 1931, when Imperial Japan's forces staged an explosion on the South Manchuria Railway as a pretext for invading and occupying northeastern China, Hsu contributed through scholarly publications and governmental advisory roles that emphasized China's legal sovereignty over the region. His pre-crisis works, such as analyses of Japanese rights in Manchuria, had already critiqued imperial encroachments, positioning him as a vocal proponent of Chinese territorial integrity against expansionist claims.

In 1932, Hsu published 《The Manchurian Question》, a compilation of documents and arguments refuting Japanese assertions of special interests in Manchuria derived from treaties like the Twenty-One Demands of 1915 (對華二十一條要求), asserting instead that the region formed an integral part of China's political entity based on historical administration and international law. That same year, he authored 《Essays on the Manchurian Problem》, presented to the Institute of Pacific Relations, which detailed the crisis's origins in Japanese militarism and called for international intervention to restore the status quo ante, drawing on primary sources including League of Nations appeals by China. These works, grounded in Hsu's expertise in Far Eastern treaties, aimed to inform global opinion amid Japan's establishment of the puppet state of Manchukuo (滿洲國) in March 1932.

Hsu also served in an official capacity, appointed by the Republic of China government as technical adviser to the Chinese assessor on the League of Nations' Lytton Commission (國際聯盟李頓調查團) which investigated the incident from December 1931 to September 1932. In this role, he provided legal and historical briefings supporting China's position that the occupation violated the Kellogg-Briand Pact of 1928 《關於廢棄戰爭作為國家政策工具的普遍公約》 and the Nine-Power Treaty of 1922 《九國公約》, influencing the Commission's final report, which condemned Japan's actions as aggression and rejected Manchukuo's legitimacy without endorsing full Chinese restoration to pre-1931 governance. Additionally, Hsu participated in the National Emergency Conference (國難會議) in Luoyang (洛陽), where Chinese leaders coordinated responses to the invasion, further underscoring his involvement in policy deliberations during the League's deliberations.

Hsu's efforts aligned with China's broader strategy of appealing to international bodies, though they faced challenges from Japan's withdrawal from the League in 1933 after the Assembly endorsed the Lytton findings on 24 February 1933. His publications and advice highlighted systemic issues in enforcing collective security, predating similar critiques in later works on Japanese conduct.

### Documentation of the Nanking Safety Zone

Hsu, serving as an adviser to China's Ministry of Foreign Affairs, compiled and edited 《Documents of the Nanking Safety Zone》《南京安全區檔案》 in 1939, a 167-page volume

aggregating primary records from the International Committee for the Nanking Safety Zone. Published by Kelly & Walsh Ltd. (別發書局) in Shanghai, Hong Kong, and Singapore under the auspices of the Council on International Affairs in Chungking (*Chongqing*) (重慶), the collection spans materials gathered between 1937 and 1939 to preserve historical evidence of the Zone's operations amid the Japanese capture of Nanking on in 1937. The Safety Zone, a demilitarized area of approximately 3.86 Sq.Km. designated in November 1937, aimed to shelter non-combatants. At its peak, it housed over 250,000 Chinese refugees under the protection of a committee led by Western missionaries, diplomats, and businessmen.

The documents primarily consist of official correspondence, protest notes to Japanese authorities, incident reports, and casualty lists detailing violations of the Zone's neutrality. Key contents include letters from the Committee Chairman, John Rabe, and Secretary, George Ashmore Fitch (費吳生) (Shanghai Rotary Club President 1930-1931), recording Japanese troops' repeated incursions starting 13 December 1937, which led to documented cases of rape, execution, and arson within the demarcated area despite prior agreements. For instance, entries from 16 December 1937, enumerate over 1,000 reported rapes and hundreds of killings attributable to Japanese soldiers ignoring Zone boundaries. Hsu's editorial framework emphasized legal and diplomatic dimensions, framing the materials as evidence of breaches under international humanitarian norms, drawing on his expertise in treaty law to contextualize protests lodged with the Japanese Embassy.

This compilation played an evidentiary role in post-war proceedings, such as the International Military Tribunal for the Far East, where excerpts substantiated charges of systematic atrocities during the occupation. Hsu's selection prioritized eyewitness accounts from Zone personnel over secondary narratives, ensuring a focus on verifiable incidents like the Committee's daily logs of soldier misconduct from mid-December 1937 through February 1938, when Japanese forces gradually withdrew from contested areas. The Volume's archival value lies in its unfiltered aggregation of contemporaneous records, though access to original Chinese personnel data was partially lost post-publication, limiting some cross-verification. By systematizing these sources, Hsu contributed to early international documentation of the events, countering potential suppression through dissemination in English and Chinese editions.

### Post-1949 Activities

Following the retreat of the Republic of China (ROC) government to Taiwan in 1949 amid the Chinese Civil War's conclusion, Hsu remained in service to the Nationalist regime, focusing on international diplomacy and legal representation. He participated as the ROC's delegate in the United Nations International Law Commission (ILC), established in 1947, where he engaged in deliberations on codifying international law. For instance, during the Commission's 1949 sessions, he commented on procedural matters distinguishing between substantive legal drafting and preparatory studies.

Hsu served as an alternate delegate to the United Nations on behalf of the ROC, maintaining the government's presence in global forums amid growing isolation from Communist China's recognition by some states. On 9 February 1956, while in this UN role, he was appointed ROC Ambassador to Peru, replacing Dr. C. J. Pao (鮑君健博士), who had been recalled. This posting underscored Hsu's expertise in Latin American affairs during a period when the ROC sought to bolster ties with non-communist nations in the Americas.

Hsu further represented the ROC in diplomatic capacities in Canada and Bolivia, advancing the government's foreign policy objectives in the Western Hemisphere as part of efforts to counterbalance the People's Republic of China's (中華人民共和國) expanding influence. These roles reflected his continued application of international law acumen to support the ROC's claims to legitimacy on the world stage post-1949.

### Personal Life and Family

Hsu was married for 60 years to Grace Liu Wen-Chung (劉文莊), whom he wed around 1922. The couple resided in the United States following his exile after the 1949 Communist victory in the Chinese mainland. Grace Liu Wen-Chung was the sister of another Peiping Rotarian Reverend Dr. Timothy Tingfang Lew (劉廷芳博士). Hsu and Timothy Lew were colleagues in Yenching University.

Rotarian Dr. Hsu Shu-Hsi passed away on 14 January 1982, at his home in Westfield, New Jersey, U.S.A., at the age of 89. He was survived by his wife and three sons---Hsu Yuan-Yo (徐瑗育) of Washington, D.C., Richard Hsu Fu-Cheng (徐福承) of Westfield, New Jersey, U.S.A., and Charles Hsu Chi-Chang (徐季璋) of Cairo, Egypt. Little additional public information exists regarding his family or private affairs beyond his professional exile.

### Legacy and Assessments

#### Contributions to Historical Documentation

Hsu made significant contributions to historical documentation by compiling and editing primary source collections on Sino-Japanese conflicts during the 1930s, preserving eyewitness reports and official records that informed subsequent scholarship on wartime atrocities. As an adviser to the Republic of China's Ministry of Foreign Affairs, he edited 《Documents of the Nanking Safety Zone》 in 1939. This work transcribed original materials from the International Committee for the Nanking Safety Zone, including letters to the Japanese Embassy, diplomatic protests, and lists documenting over 200 cases of crimes by Japanese forces between December 1937 and February 1938. These sources detailed the Zone's efforts to shelter around 250,000 civilians amid the Nanking City's occupation, providing firsthand evidence of Japanese military conduct that has been referenced in later historical analyses and legal proceedings.

In the same year, Hsu produced 《A Digest of Japanese War Conduct》, another compilation of reports and testimonies aggregating evidence of Japanese actions across China, drawn from diplomatic cables, refugee accounts, and international observer notes.

This publication extended his documentation efforts beyond Nanking, synthesizing materials to highlight patterns of violations during the Second Sino-Japanese War. Earlier, his 1937 book 《The North China Problem》 incorporated archival references to territorial disputes and Japanese encroachments, contributing to the contemporary record of the Manchurian and North China crises. These works, grounded in accessible primary documents rather than secondary interpretations, ensured the survival of fragile wartime records amid political upheaval, aiding post-war tribunals and historians in reconstructing events with empirical fidelity.

Hsu's editorial approach emphasized unaltered transcripts over narrative framing, as seen in the Nanking Volume's reliance on available Safety Zone Committee files despite incomplete access due to wartime chaos. Portions of these documents overlap with private diaries, such as those of John Rabe, but Hsu's collection uniquely centralized official Chinese government perspectives for public dissemination. His efforts contrasted with contemporaneous propaganda by prioritizing verifiable lists and correspondences, which have retained value in academic historiography for their proximity to events and institutional origins. Through these publications, Hsu facilitated causal analysis of conflict dynamics, underscoring how foreign interventions and military policies precipitated civilian harms based on documented sequences rather than ideological assertions.

### Criticisms and Debates

Hsu's scholarly critiques of Japanese expansionism in Manchuria elicited sharp rebuttals from Japanese officials, including Yōsuke Matsuoka's (松岡洋右) 1929 《An Address on Manchuria: Its Past and Present, and Reply to Prof. Shuhsi-Hsu's Criticisms and Observations》, to which Hsu responded in Japan and Manchuria (1930). Matsuoka contested Hsu's portrayal of historical Japanese involvement and defended claims to the region as rooted in defensive necessities and prior treaties rather than aggression. This exchange highlighted broader geopolitical debates at forums like the Institute of Pacific Relations, where Hsu's emphasis on sovereignty violations clashed with Japanese narratives of economic rights and anti-communist stabilization.

[Note] Yōsuke Matsuoka (松岡洋右) had been in 1928 the first president of the Dairen Rotary Club (大連ロータリー倶楽部) in Manchuria, and was arrested after War for Class-A War Crime but died before sentence.

Hsu's editorial role in compiling 《Documents of the Nanking Safety Zone》 (1939), which gathered eyewitness protests from the International Committee against Japanese military conduct during the 1937-1938 occupation, has fueled ongoing historiographical disputes over the Nanking Massacre. While the Volume served as primary evidence in postwar tribunals, including the International Military Tribunal for the Far East, Japanese revisionist scholars have criticized it for including unsubstantiated claims, such as aggregated reports of rapes (e.g. Case No. 5 citing numerous incidents on 14 December 1937, without individual

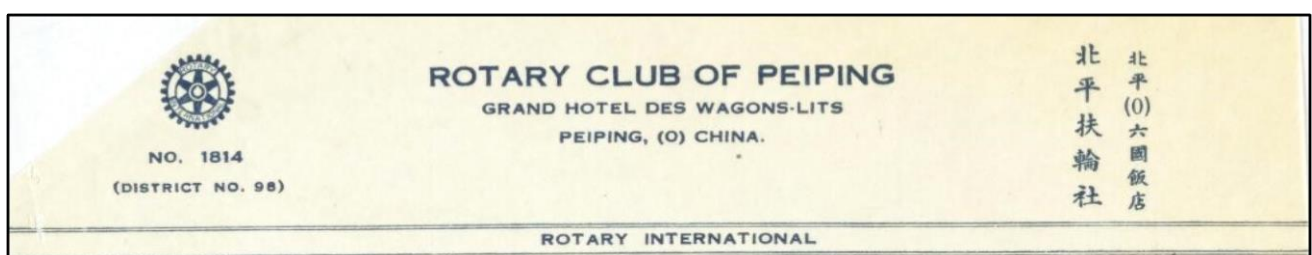
verification) and potentially exaggerated casualty figures derived from wartime chaos. These critiques, often from sources skeptical of Nationalist Chinese documentation, argue that Hsu's selection process under Kuomintang (中國國民黨) (KMT) (literally China Nationalist Party) auspices introduced bias toward amplifying atrocities to garner international sympathy, though empirical records from Western committee members like John Rabe corroborate core instances of looting, executions, and sexual violence affecting thousands. Mainstream historiography, prioritizing contemporaneous accounts over later minimizations, upholds the documents' value but acknowledges debates on precise scales, with death toll estimates ranging from 40,000 to over 200,000 based on converging but imperfect sources.

Personal accusations of bias against Hsu, a Kuomintang-affiliated intellectual, have surfaced in leftist critiques, such as Owen Lattimore's unfavorable pre-publication review of Hsu's Manchurian analyses, which Lattimore shared to challenge perceived pro-Nationalist framing. Post-1949, his exile and alignment with the Republic of China on Taiwan likely drew implicit communist dismissal as reactionary, though direct refutations remain sparse in verifiable records. Overall, debates center less on Hsu's character than on the interpretive weight of his outputs in Sino-Japanese historical reckoning, where source credibility---marred by wartime propaganda incentives on multiple sides---necessitates cross-verification with neutral observers' diaries and military dispatches.

### 北平扶輪社員徐淑希博士--從大學教授到大使

徐淑希博士(Dr. Hsu Shu-Hsi, PhD (*Columbia*), BA (*HKU*)) (1892年4月3日—1982年1月14日), 是中華民國政府的外交官和國際法學專家。他曾任中華民國駐加拿大、秘魯和玻利維亞特命全權大使, 同時撰述中國外交關係的學術著作, 並彙編了與南京戰時淪陷相關的原始檔案資料。徐淑希在國外獲得高級學位後, 曾擔任中國外交部顧問, 並對滿洲危機以及中國主權面臨的更廣泛的地緣政治挑戰等問題, 進行了分析。他參與編輯的《南京安全區檔案》, 提供了1937-1938年日本帝國入侵期間保護平民的真實工作記錄, 其中引用了國際安全區委員會的目擊者證詞。這些努力凸顯了他對涉及帝國擴張的衝突的法律和歷史文獻的關注, 而不受後世政治化解讀的影響。

1925年, 許淑希結束在香港和美國的海外學習返回中國後, 在北京燕京大學任教, 先後擔任政治學系主任、社會科學院院長和法學院院長。在1940年代加入政府之前的這些教學生涯中, 許淑希加入了北京/北平扶輪社為現職社員, 職業分類「大學教育—外交」。





徐淑希，1892年4月3日出生於大清國廣東省潮州府汕頭，是中華民國外交官、國際法以及公務行政領域專家。1948至1961年常駐聯合國國際法專家組代表成員。1958、1960、1962中華民國派赴聯大代表團成員。

徐淑希1910年自汕頭華英中學堂畢業後，積極參與革命黨在汕頭的活動。1911曾經參與光復汕頭、潮州革命軍。1912年赴香港就讀於香港大學，並認識晏陽初成為一生摯友。後赴美國留學，1925年獲哥倫比亞大學(Columbia University)哲學博士學位。回國後任教於燕京大學，曾任：政治學系主任、社會科學院院長、法學院院長。目前北京大學燕京學堂亦設有「徐淑希講席教授」以資紀念。

徐淑希是中國近代具有國際影響力的作家。1938年2月，徐淑希將南京安全區國際委員會自1937年12月26日起提交的日軍暴行報告編撰成《南京安全區檔案》。該檔案不僅包括444條系統記錄，還完整保存了安全區領導人與日本使館的往來信函。其中收錄了鼓樓醫院威爾遜醫生(Dr. Robert O. Wilson, Hospital of Nanking University)記錄的孕婦遭輪奸案等具體案例，成為南京大屠殺的重要歷史鐵證。截至今天，該檔案仍被南京大屠殺研究者視為核心原始證據。

1941年出版的英文著作《日本與第三國》聚焦三個維度：(1)分析日本與歐美列強的外交博弈策略；(2)揭示日本擴張政策對國際秩序的影響；(3)論證協力廠商國家干預東亞局勢的可能性。該書被列為政治經濟研究領域第13號出版物，其研究方法將歷史事件與國際法理結合，形成獨特學術範式。

戰時思想體系——1943年徐淑希提出的戰略封鎖理論包含四方面主張：(1)對比美國南北戰爭與布林戰爭案例，論證封鎖對中國的致命影響；(2)揭示緬甸運輸線對中國抗戰物資供給的核心作用；(3)強調中國戰場對盟軍太平洋戰略的支撐價值；(4)主張重開滇緬公路、增強對華軍援等解決方案。該理論被收錄於卡薩布蘭卡會議(Casablanca Conference)背景報告，影響了盟軍對日作戰部署。

知識份子協同——1932年上海事變期間，徐淑希參與胡適、陶孟和等知識份子的跨國倡議：(1)與胡適、陶孟和等人商討在太平洋會議上提出中國事件供討論；(2)在國民政府國難會議期間，參與討論中日問題及政治改善建議。這種「學術外交」模式，成為近代中國知識份子介入國際事務的典型案列。

外交與法律生涯方面：(1)國際聯盟：曾任國際聯盟理事會中國副代表。(2)聯合國：1948年至1961年擔任聯合國國際法委員會專家代表，並多次代表中華民國出席聯大會議。(3)大使職務：曾出任中華民國駐秘魯、玻利維亞及加拿大等國的特命全權大使。

家庭方面：(1)妻子：劉文莊，婚禮於1921年10月7日在北京崇文門內燕京大學禮堂舉行，主行婚禮的牧師為司徒雷登校長；(2)妻舅：劉廷芳博士是中國近代著名的基督教領袖、教育家與心理學家，同為燕京大學教授，同時也是北平扶輪社社員；(3)妻姐：劉文瑞；連襟陸志韋博士是心理學家、語言學家、音韻學家。

徐淑希晚年定居美國，1982年1月14日病逝於紐澤西州(New Jersey)。

### 中華民國官職年表

- (1) 1932-01-23 敦聘任國難會議會員
- (2) 1948-04-13 任中華民國出席聯合國大會過渡委員會副代表
- (3) 1956-02-20 特任中華民國駐秘魯國特命全權大使
- (4) 1956-07-12 特任中華民國駐玻利維亞國特命全權大使
- (5) 1956-07-16 特派中華民國慶賀秘魯國總統就職典禮特使
- (6) 1956-07-21 特派中華民國慶賀玻利維亞國新總統就職典禮特使
- (7) 1958-08-30 特派中華民國出席聯合國大會第十三屆常會全權代表
- (8) 1960-09-02 特派中華民國出席聯合國大會第十五屆常會全權代表
- (9) 1962-08-30 特派中華民國出席聯合國大會第十七屆常會首席全權代表
- (10) 1962-12-19 免任駐秘魯國特命全權大使 兼 駐玻利維亞國特命全權大使
- (11) 1962-12-19 特任中華民國駐加拿大國特命全權大使
- (12) 1967-03-01 免任駐加拿大國特命全權大使

### 徐淑希的學術著作

徐淑希的學術著作豐富，主要集中於中國外交史、東北問題（滿洲問題）及抗日戰爭時期的法律與歷史紀錄，以下列出的是他較知名的部分作品：

#### ● 核心學術著作

《中國及其政體》(China and her Political Entity: A study of China's Foreign Relations with Reference to Korea, Manchuria and Mongolia)：探討中國與韓、滿、蒙的外交關係。

《中俄外交關係》(The Diplomatic Relations between China and Russia)：1928年由商務印書館出版。

《滿洲問題》(The Manchurian Question)：分析九一八事變後的東北局勢。

《華北問題》(The North China Problem)

《遠東戰爭如何開始》(How the Far Eastern War was Begun)

《中外關係導論》(An Introduction to Sino-Foreign Relations)

#### ● 抗戰實錄與彙編

《南京安全區檔案》(Documents of the Nanking Safety Zone)：由徐淑希編輯，收錄了南京大屠殺期間國際委員會保護平民的一手紀錄。在重慶國際事務委員會的支持下，由別發書局(Kelly & Walsh Limited)分別在上海、香港和新加坡出版。

《廣州轟炸三週記》(Three Weeks of Canton Bombings)：記錄1938年日軍對廣州的空襲。

《日本與第三國》(Japan and the Third Powers)

## 民國人物

# 徐淑希：一位不該忘卻的民國外交家

宗道一

除了門生弟子楊公素大使等人的記憶深處，極少數學人的筆下，民國外交家、著名東北問題專家徐淑希先生基本已被中國大陸所遺忘。迄今為止，六十九歲《人民日報》無徐淑希先生任何一絲一毫的「痕跡」，哪怕一次見報露面。中共建政六十八年來，大陸出版機構至今沒有出版任何有關徐淑希先生的著作。其實，即便僅就保留「南京大屠殺」罪證而言，他亦足以理所應當為海峽兩岸所銘記與懷念。

在中日兩國關係因釣魚島糾紛而持續緊張的日子，拂去歲月的塵埃，回頭來閱讀徐淑希先生八十多年前那些

振聾發聵的言論，即便在幽暗的歷史隅角，你也無法抹去它的真理光輝。八十多年前，徐淑希先生曾以一介報國書生，唇舌作刀槍，與日本軍國主義和右翼政客作過殊死搏鬥。徐淑希先生曾說：「如果說朝鮮僅是中國政治實體的一截肢體，滿洲則顯然像中國的咽喉一般重要。在滿洲問題上向日本妥協，無異於將中國放入其近鄰的懷抱中，必被置於死地。」

「九一八」事變後，擔任日本常駐國聯首席代表外相（後任日本外相），一直鼓吹「滿蒙是日本的生命線」，「日本確保和死守滿蒙生命線當然也是

天經地義，無可非議的」。徐淑希先生從歷史和國際法的角度，徹底地反駁了松岡洋右的謬論：「自古滿洲不是日本的，滿洲始終是中國的一部分，日本方面主張條約上日本在滿洲的權益，而這些條約和協定大都是無效的。」

有學者指出：在「九一八」事變後，中國知識界對日本戰爭宣傳作出了有力反擊。徐淑希先生撰寫的有關中日衝突的英文著作，「以中日條約、國際法原則及國際公約作為批判日本侵略的依據，以舉證說理的方式駁斥日本的戰爭藉口、澄清西方誤解。這些著作既為爭取國際社會的支持起到了積極作用，

同時也反映出近代中國民族主義理性的一面。」徐淑希先生的合作者羅伯特·鄧肯 (Robert Duncan) 先生，十分讚賞徐氏在東北問題上的創新研究，和他的愛國激情和無懈可擊的辯才。他稱：徐淑希先生是「維護中國在東北合法地位的最有才幹的發言人」。更為可貴的是，徐淑希先生後來還為侵華日軍一手導演的震驚世界、慘絕人寰的南京大屠殺，保留了一份極其珍貴的歷史「物證」。

### 塵封歷史角落的徐淑希先生

一八九二年四月三日生於廣東汕頭饒平錢東施厝的徐淑希先生，是中國近代外交史上傑出的外交家和國際法學家。今年 (二〇一七) 剛好是他的 一百二十五歲誕辰。十八歲那年，徐淑希先生畢業於汕頭英華書院，這是在他家鄉逗留時間最長的一段歲月。辛亥革命風起雲湧之際，二十歲不到的徐淑希先生參加了中山先山領導的同盟會，他是汕頭最早的一批辛亥革命黨人。徐淑

希先生青年時代能選擇革命殊不容易。饒平徐氏為汕頭郡望，聲名顯赫。燕京大學教授劉廷芳先生是徐淑希的姻親 (徐夫人劉文莊為劉廷芳先生胞妹)，徐淑希先生與著名語言學家、心理學家的燕京大學校長陸志韋<sup>①</sup>為連襟 (陸夫人劉文端為徐夫人劉文莊之胞妹)。徐淑希先生的幾位侄婿如著名音樂家馬思聰，中國科學院資深院士、中國著名地質學家和地質教育家楊遵儀，以及國民黨空軍中將黃秉衡，也很有名望。

當辛亥革命風暴過後，青年徐淑希又回到他所鍾情的校園，繼續他的學業。徐淑希進入香港大學就讀，畢業後獲文學士學位。旋即負笈大洋彼岸，入



► 徐淑希。

美國哥倫比亞大學深造，最終獲博士學位。他是國際法學界權威人士巴塞·摩爾教授 (Prof. John Bassett Moore) 的中國高足。

徐淑希先生在香港長大，故其一口嫻熟純正的英語無可置疑。然而，徐淑希先生卻是飽學之士，他的舊學功底頗為深厚，一點不讓內地的本土「秀才」。不僅如此，徐淑希先生雖在英人治理下的香港成長，卻絲毫沒有消蝕他深深的愛國主義情懷，頗得博大精深中國文化之精髓與三昧。這突出表現在他的博士論文《中國及其政治實體：一項有關朝鮮、滿洲和蒙古的中外關係研究》(China and Her Political Entity: A Study of China's Foreign Relations with Reference to Korea, Manchuria and Mongolia) (牛津大學出版社，一九二六年版) 中。為此，徐淑希先生的得意門生、「接班人」吳其玉先生對此作了高度評價：「運用中國的資料，兼採西方第一手資料，追溯中國與朝鮮半島及中原與東北三省各民族的關係，證明日本和沙俄對這一地區的覬覦是侵

略行為，必須制止。論文材料充實，論據確鑿，論證有力，受到英美學術界重視……」<sup>②</sup>

徐淑希先生歸國後的第一站是其母校香港大學，他在那裡短暫執教國際法。然後於一九二三年北上，來到未名湖畔，成為燕京大學有史以來第一位政治學專任教授。據燕京大學校史記載：「司徒（雷登）校長就任後，開始為學校延聘符合大學教學需要的有聲望、有學識的中外學者執教，以提高燕大的學術水平和社會聲望。燕大政治學系（Department of Political Science）名稱始見於一九二三年《燕京通報》（*Peking University Bulletin*）各系的課程設置上（包括授課教師姓名及課程學分）。這一年也是系主任徐淑希先生受聘燕大執教之始。」如前所述，「（燕京）通報中載明，一九二三年他開的課程是《政府原理（Principles of Government）與國際法》。因此可以認為一九二三年是燕大政治學系正規化建立之始。」<sup>③</sup>

可以說，燕京大學政治學系由徐淑希先生一手創辦，並在其任內進入鼎盛

時期。燕大政治學系是由徐淑希先生精心孕育的「傑作」。一九二五年燕大政治學系開始招收研究生，吳其玉先生就是一九二九屆碩士畢業生。經徐淑希先生多年延攬人才，廣為羅致，師資陣容漸趨強盛。包括講授《中國法制史》、《比較憲法》等課程的法學家呂復，<sup>④</sup>二十世紀學貫中西、研究中外政治思想的學界泰斗蕭公權<sup>⑤</sup>講授《中國和西方政治思想史》，講授《法學通論》、《民法》的著名法學家郭雲觀，<sup>⑥</sup>其他如行政法權威學者李祖蔭，<sup>⑦</sup>與燕大校長、教授吳雷川同為清光緒二十四年戊戌進士的潘昌煦，<sup>⑧</sup>中國鄉村建設運動的主將、「三軍可奪帥，匹夫不可奪志」的梁漱溟先生至交梁仲華<sup>⑨</sup>等。一時人才薈萃，名師如雲。徐淑希先生誠功不可沒也！

直到半個多世紀之後，「運交華蓋」，劫後餘生的吳其玉先生，才有可能撰文較為正面地評價徐淑希先生的功過。他如此寫道：「徐先生對燕大政治學系的建立盡心盡力。學系初建，他親自講授比較政府，對英、美、法瑞士等

國的不同政府結構的長短利弊，均作了詳細深入的介紹和評論，對當前的有關名著也加以評介與推薦。他還在課程設置和師資配備方面做了大量工作。」針對南京國民政府對高校政治學系課程設置，如何促使學生具有廣泛的學術基礎和獨立思考能力的不足之處，「徐先生遂重新組織學系的課程體系，並把本系很多課程和其他學系的有關課程聯繫起來，如經濟學系、歷史學系、西語系及以後建立的新聞系掛鉤，促使學生受到跨系的學術基礎訓練。」<sup>⑩</sup>「徐先生還很重視本系師生的實習。當時興起農村復興活動，晏陽初、梁漱溟、梁仲華諸先生就是這一活動的倡導者。徐先生認為，在中國學習研究政治，不能忽視農村，對這一活動表示支持，並選派師生到農村復興實驗地區參加地方政府的實踐工作。」<sup>⑩</sup>

正因為徐淑希先生的學術造詣受到中外學術界的高度重視，所以他甫到燕京大學，就應邀加入太平洋問題調查會（IPR, Institute of Pacific Relations，一般稱為「太平洋學會」）。

## 京都會議痛斥松岡洋右

一九二五年七月由美國一些工商業者和學者在夏威夷檀香山成立。會員包括澳大利亞、加拿大、法國、印度、印度尼西亞、緬甸、日本、荷蘭、紐西蘭、巴基斯坦、菲律賓、英國、美國等國的團體會員和個人會員。最初頗有「YMCA」（基督教青年會）的濃厚色彩。但這種宗教色彩隨著會議的重要性日益淡化。繼一九二五年、一九二七年第一、二屆太平洋學會雙年會在檀香山舉行之後，一九二九年的第三屆雙年會移師風光旖旎的日本京都。因徐淑希先



▶松岡洋右。

生和日本政壇臭名昭著的右翼政客、十年後的日本近衛文麿內閣外務大臣松岡洋右的脛脛舌戰，京都會議留名青史。當時，徐淑希先生和余日章、張伯苓、吳貽芳等學界名流與會，他向大會提交了題為《東省問題》（*The Manchurian Question*）的報告。

彼時，甫退出日本外交界的「中國通」松岡洋右廁身「南滿洲鐵道株式會社」（滿鐵）。在此之前，他參加了一九〇四年日本外交官資格考試，以優異成績而被外務省錄用，隨後以「領事官候補」來到中國上海，擔任日本駐上海領事助理。松岡洋右利用常駐中國之機，逐漸形成「大陸主義」思想。他曾直言不諱地公開表示：日本將來的發展離不開對大陸的「開發」、「經營」；還叫嚷：要實現對大陸的「開發」、「經營」，就必須把「滿洲」從中國本土分離出來。滿洲和內蒙不僅在經濟上，而且在政治、外交、國防上，對日本都是「生死攸關」的地方。極力鼓吹「滿蒙是日本的生命線」，「日本確保和死守滿蒙生命線當然也是天經地義，

無可非議」，為日本侵華大造輿論。果其不然，僅僅過了兩年，「九一八」事變突發。

在一九二九年的太平洋學會第三屆雙年會京都會議上，松岡洋右首先「發難」，大放厥詞，發表了〈駁中國的滿洲論〉的演說。松岡洋右在演說中為日本的侵華政策，特別是所謂的「滿蒙政策」百般辯護。松岡洋右無恥地重彈老調：「滿蒙是日本國防上不可缺少的」，主張強硬外交，鼓吹用武力解決滿蒙問題。松岡洋右再次強詞奪理稱：

正如以前所指出的那樣，李鴻章是想借助俄國力量打倒日本。現在我不是就此事本身論其是非，只是指出事實。歷史往往是會重現的。中華民國諸公，能向日本做出保證，將來絕不會再出現第二個李鴻章嗎？……其次，以我的歷史觀來看，世界歷史，大多是由國民或人種的所謂盲目衝動的錯綜複雜關係及其反應所形成，而令人感到意外的是明智力量的作用卻不多。從這一歷史觀來看，斯拉夫民族的重建或復興如任其發展，將會出現比沙皇統治時期更完善、強大的俄國，那時將會以比過去更為強大的力量向遠東蜂擁而來。毫無疑問，

它將再度面向海洋而席卷滿洲。我相信，這種事實必然會出現，而對斯拉夫人的捲土重來，對其凶猛的襲擊，請問中國諸公能向日本保證，中國能夠依靠自己的力量守住北部，使日本的存在與國家的安全絕不陷入危機或受到威脅嗎？……總之，對於日本過去在日俄戰爭中所付出的鮮血和財力的犧牲，中華民國諸公將準備給予何種具體而滿意的補償呢？再者，我現在所申明的兩點，即立即與我國國防發生重大關係的兩個問題，諸公是否準備給予保障呢？我懇切地勸告各位，對於這些重大問題，只要不能給予滿意的回答，我相信要解決所謂滿蒙問題的一切嘗試，就是不會有多大進展的。

真不知天下有羞恥二字！但是松岡洋右的凌厲辯才和純熟英語，一點也無法為日本侵華行徑提供法理和道義上的依據。當時，松岡洋右的狂妄霸道行徑激起與會中國代表的強烈不滿與憤怒。徐淑希先生聞聲拍案而起！會議直接用英語，不配同聲傳譯，這對徐淑希先生而言，純熟的英語使他的發言插上翅膀。以下請來讀讀一位日本人親眼目睹、發生在京都都城賓館會議上的這場激烈的唇舌之爭：

講演中發生了著名的徐淑希教授（當時任燕京大學教授，國際法、外交史專家）和松岡洋右的爭執。松岡洋右先說，滿蒙（這裡的「蒙」指內蒙古）是過去日本人用鮮血和金錢獲得的特殊權益，現在和將來都是日本的生命線。對此，徐教授冷靜地不失學者風度而又徹底地反駁了松岡的觀點。他從歷史和國際法的角度論述自己的觀點。他說，自古滿洲不是日本的，滿洲始終是中國的一部分，日本方面主張條約上日本在滿洲的權益，而這些條約和協定大都是無效的。爭論十分激烈，……第二天，松岡展開反駁，徐教授可能考慮到會議的氣氛，雖然進行了批駁，但沒有用太激烈的詞語，只是重複前一天的觀點。會議還有好幾天，日本方面和中國方面都覺得這樣演說爭論無助於日中之間的相互理解，對於建設性地解決問題沒有任何幫助，此後兩三天，在晚飯後從八點到十點半左右，每天舉行日中懇談會。……中國方面一會兒有人站起，在房間中踱步，一會兒有人走到房間外面。我不知道這是中國方面的抗議，還是去上廁所。……各自四五人，持續了兩三個晚上，但始終是同意不同意的爭論，雖然相互有所接近，但我覺得實際上會談是破裂了。現在看來，提出舉行日中懇談的，是主辦者的日本方面。因為松岡和徐的爭論太激烈，如果沒有一個場外的磋商機會，有可能會影響到會

議的進展，同時也是為了解決滿蒙問題，以秘密會議的形式雙方探尋靈感妙計。記得當時提出了設置常設委員會協商等建議，但在具體方案上雙方沒有獲得一致。<sup>⑪</sup>

七十二年後，大陸出版的《燕京大學人物志》第一輯在「徐淑希」條目下，如此介紹當年徐淑希先生的不俗表現：「徐淑希當場根據條約與事實，按國際法原則，痛予駁斥，博得與會者的贊同。此後，他即被視為東北問題專家而享譽中外。不久，他被學校任命為法學院院長。『九一八』事變後，徐淑希在有關東北、華北的問題上，總是根據法理，直言不諱，義正詞嚴。他認為弱國在武力上敵不過強國，只有憑藉外交，以理服人，儘量爭取挽回一些權益，決不能以『弱國無外交』為藉口而無所作爲。對於日本帝國主義的侵略，他主張努力抵抗，寸土必爭，爭取國際同情，堅決反對不抵抗主義。」<sup>⑫</sup>這是大陸迄今為止，第一次從正面評價徐淑希先生在外交方面的建樹與功績。

徐淑希先生和松岡洋右的這場樽俎「論戰」，讀者朋友如果有興趣，不

妨去讀徐先生那本一九三二年由《導報》社出版的《答覆松岡先生》(A Reply to Mr. Matsuka)一書。兩年後，太平洋學會第四屆雙年會在上海舉行，正值日本發動「九一八」事變之後，東北問題遂成會議焦點。作為公認的東北問題專家，徐淑希先生向上海雙年會提交題為《關於東北問題的方方面面》的報告，闡述中國在東北問題上的固有立場，包括日本歸還旅順、大連，中國贖回南滿鐵路、收回日本在該路沿線駐軍、居住特權，以及日本方面停止干涉東北內政等要求。

附帶一提的是，三年後，一九三二年十月十一日，國際聯盟在日內瓦召開國聯特別大會，討論李頓調查團報告。松岡洋右搖身一變，成了日本駐國聯首席全權代表，這使他再次面對出席會議中國首席代表顏惠慶（時任駐美國全權公使），以及中國代表顧維鈞及其顧問徐淑希先生。在日本軍方再次挑戰國聯權威、無視國聯為解決中日爭端所作的調解努力，於中國長城採取新的行動之際，松岡洋右這個日本軍國主義分子死

硬派，在國聯會議大廳上依然重彈老調。

作為日本軍部勢力的代言人，松岡洋右抓住最後機會，為日本的侵略行徑百般辯解。居然不倫不類「把日本比作基督耶穌」，「說耶穌曾遭受當時人的誤解，被釘死在十字架上，但是兩千年之後，千百萬人公認耶穌是上帝之子」。他帶著輕蔑侮慢的口吻妄稱：「深信十年或二十年之後，曾經譴責和反對日本的人們必將改變態度，對日本即使不崇拜，也必然佩服。」<sup>①</sup>躊躇滿志的松岡洋右還叫嚷：「日本締造了滿洲國，這對維護東方和平至關重要……目前沒有人看到其中的意義，但是三十



▶顏惠慶。圖片來源：《中國名人錄》，第三版，一九二五年。

到五十年後，世界會認識到日本是正確的。「聯繫到當今日本政要鼓吹為日本歷史「驕傲」，似乎在為當年松岡洋右的這種褻瀆神靈的狂妄言論招魂搖幡！

與會四十五國代表以記名投票表決李頓調查報告書：贊成票四十二國，反對票一國，即日本（泰國棄權，智利未參加投票）。面無表情的松岡洋右從座位上僵直站起，率領日本代表團一千人馬離開會議大廳，揚長而去。二次大戰結束後，惡貫滿盈的松岡洋右以甲級戰犯受到遠東國際法庭審判，最終病死獄中。顧維鈞先生一九三二年擔任國聯李頓調查團中方首席代表，還出任國聯李頓調查團的中國顧問。徐淑希先生即為



▶顧維鈞。圖片來源：《中國名人錄》，第三版，一九二五年。

顧先生的顧問，他的「頭銜」是中國代表處「專門委員」。嗣後，徐淑希還多次出席國聯會議，對時任中國首席代表顏惠慶多有襄助，他的「頭銜」仍為中國代表團「專門委員」，直至爾後的中國副代表。這是徐淑希先生從事外交之始，也是他為即將到來的三十年外交生涯「熱身」之役。

### 「學而優則仕」的徐淑希先生

「徐淑希有關東北問題的著作，不但數量最多，還具有較強的學術性，代表了具有國際法知識背景的學人以法理為依據，揭示日本在東北扮演的侵略者角色，尋求從外交上解決中日糾紛的理性傾向。」<sup>⑭</sup>從總體上看，較強的學術性是徐淑希上述英文著作的主要特點。其以列強（尤其是日本）與中國在東北問題上的紛爭為中心，以相關條約及國際法原則為依據，綜合分析相關外交爭端的事實，而研究的落腳點則在於從法理上尋求解決東北問題的途徑。<sup>⑮</sup>此言不虛。上世紀二〇年末到四〇年代初

的十餘年間，是徐淑希先生學術著作寫作最為高產的時期。他代表著那個時代知識階層的良知，以筆桿作槍刀，揭露包藏禍心的日本軍國主義處心積慮侵略中國的猙獰面目和強盜行徑！

徐淑希先生還與燕京大學政治學教授羅伯特·鄧肯合作，寫就〈滿洲問題的歧途——和平或武力改決〉一文，提出了以外交途徑解決中日衝突的方案。同時受東北外交研究會的委託，撰寫《遼事背景》及《評日人五十四案》兩書。此外，徐淑希先生相繼在《中國社會及政治學評論》（*The Chinese Social and Political Science Review*）上發表〈民四條約效力問題〉及〈日本之權利與地位〉兩篇重要論著，<sup>⑯</sup>爾後又以單行本出版。其他如〈鮮萬案件與韓民問題〉（一九三一年八月五日在北大學生會演講）、〈杭州會議中的滿洲問題〉（一九三一年十一月十二日在孫中山先生誕辰紀念會上的演講），皆是日本一手製造「九一八」事變後，徐淑希先生的重要代表作。

徐淑希先生研究東北問題時，非

常重視西方世界有關中日糾紛的論述。針對西方頗受關注、但又違背事實的美國楊沃德〈日本在滿洲的權限與國際法地位〉一文，徐淑希先生在〈日本之權利與地位〉一文中逐一駁斥：「無論一國是否擁有與另一國『相連』的領土，是否享有超越其他國家的『既有權益』，如果該國在他國享有的『外交權力與義務』不受國際法和雙邊條約的保護，這些權益又如何可能『存在』呢？」徐淑希先生揭露楊沃德對《中日民四條約》自相矛盾解釋：「一個與其鄰國相比治理不善的國家應該被剝奪法律的權益」的強盜邏輯，正是日本發動侵華戰爭的「說辭」。

徐淑希先生還對光緒二十二年（一八九六）中俄簽訂的《中東鐵路合同》第五款中，「凡該公司之地段一概不納地稅，由該公司一手經理」一語，結合李鴻章在甲午戰後與俄國締結密約的政治背景，在對《中東鐵路合同》中英法三個版本進行逐字比對後，作了無懈可擊的權威剖析。他指出「經理」一詞在條約原文中，根本不涉及政治權

利，揭露楊沃德的惡意曲解。徐淑希先生的高明之處便是「釜底抽薪」，從要害肯綮依據《中華臨時約法》、國際法，由法理上否定違憲條約《中日民四條約》。

《中日民四條約》簡稱《民四條約》。民國四年（一九一五）一月，日本向中國提出「二十一條」不平等條約，於五月七日向中國提出最後通牒，限九日午後十八時前答覆。五月九日深夜二十三時，袁世凱政權在最後一刻妥協。五月二十五日「簽約」和「換文」。年輕毛澤東有詩曰：「五月七日，民國奇恥；何以報仇，在我學子。」徐淑希先生的闡述，特別摘引各種有關中日「二十一條」交涉的外交文件，證實袁世凱未經過國會之同意而簽訂《民四條約》的行爲，違背了《中華民國臨時約法》。

他依據奧本海的《國際法》及美國國際法權威海德的《國際法》，援引西方國際法學者的評論指出：「大凡條約之訂立，須經憲法上規定之手續，始能發生效力，此國際法學者所一致承認

者也。」「一切元首或其代理人簽訂條約，違背憲法上之限制，即非真正條約」，「因為訂約國代表，逾越其簽訂條約之權限」。「凡不按照憲法規定而訂立之條約，概爲無效」。「此種由他（袁世凱）締結的條約違背了憲法的約束，並非真正的條約且不合於共和體制，因為他締結這些條約時即已超出了僭越其權力範圍。」「當袁氏於民國四年簽訂條約之時，仍係在臨時約法之下的總統。」「按《中華民國臨時約法》第三十五條之規定，大總統非得國會同意，不能簽訂條約。自民國二年十一月四日以後，國會議員多被非法壓迫離京，會議久停，故袁氏於五月九日接受日本最後通牒，二十五日命外交總長簽字於該通牒內所指定之條約，並不照約法規定之手續。」「締約當時，袁世凱即向中外宣言，係威迫成立。」<sup>①⑥</sup>

在這本薄薄的小冊子裡，徐淑希先生無懈可擊地指明：「日人提出二十一條之後，爲時無幾，袁氏固曾企圖改用帝制，但當其簽訂《民四條約》之時，袁氏固爲約法產生之總統，並未否認約

法，亦並未否認其由約法產生之身分也。雖彼曾修改約法，使其本來面目，歸於烏有……」<sup>①⑦</sup>這就是凡爾賽和會，以及此後的華盛頓會議期間，中國代表均提出廢止《中日民四條約》之提案的緣故。徐淑希先生在另一篇論文還指出：「只需加以調查便會發現，在大多數實例中日本對中國的指控連成立都成問題，事實上它們只是成功地展現了在和平時期日本的侵略是如何進行的，並顯示了作爲個體的日本人是如何爲其國土擴張做貢獻的。」<sup>①⑧</sup>

上文提及徐淑希先生的研究生吳其玉先生，在其晚年回憶恩師時指出：「正是這種愛國熱情驅使，『九一八』以後，徐（淑希）先生在有關東北、華北的問題上，總是根據法理，直言不諱。義正詞嚴，引起了國內當權者的重視。張學良就向他求教最多。爲了便於諮詢，隨請隨到，還特別贈給他一部汽車。」<sup>①⑧</sup>隨著中日關係日益惡化，徐淑希的東北問題研究開始爲南京國民政府重視。「九一八」事變後不久，張學良將軍一手掌控的東北外交研究會就禮聘

徐淑希先生為委員。也就自那時開始，徐淑希先生以東北問題專家嶄露頭角，享譽中外。「九一八」事變後，徐淑希先生的愛國主義激情得到了最有力的宣泄，開始登上民國外交舞臺。

在上世紀三〇年代初期，徐淑希先生先後就抗戰和對日外交向蔣介石、張學良建言。徐先生指出：弱國不僅有外交，而且必須借助外交。弱國在武力上敵不過強國，只有憑藉外交，以理服人，儘量爭取挽回一些權益，決不能以「弱國無外交」為藉口，而無所作爲面對日本帝國主義侵略。故而徐淑希先生極力主張抵抗，寸土必爭，堅決反對不抵抗主義。徐淑希先生特別指出：當時



►張學良。

列強對華侵略，以日本最危險，因為日本軍閥的目的是吞併中國。所以，在我國尚未強大起來以前，應善於利用列強之間利害關係的不同所產生的矛盾，爭取盡可能多的同情，以反對日本帝國主義。歷史的長河悄無聲息地靜靜流淌，當今某些日本政客種種惡劣表現，印證了徐先生所言具有多麼前瞻性！當時，張學良將軍傾向接受徐淑希先生的主張。

聯繫到徐淑希先生一九二五年以中國與美日俄等國在東北亞地區的利益與爭端為研究對象的博士論文：「如果說朝鮮僅是中國政治實體的一截肢體，滿洲則顯然像中國的咽喉一般重要。在滿洲問題上向日本妥協，無異於將中國放入其近鄰的懷抱中，必被置於死地。」<sup>20</sup>現在讀來仍不過時。回望以往將近九十載歲月，平心而論，中國學者特別是國際法學家中，徐淑希先生最早強調東北地區對於中國國家安全的重要意義。

一九三二年十一月蔣介石採納錢昌照先生創建國防設計委員會的建議，徐

淑希先生是蔣介石任命的首批三十九位委員之一。從此，在相當長的一段時間裡，徐淑希先生作為國際關係方面的專家，與周鯁生（後任新中國外交部法律顧問）、錢端升（後任新中國外交部法律顧問）等人，一起開展專以對日外交問題為主題的學術研究，並參與國是決策。

二千五百年前，中國聖人孔夫子門下最傑出的弟子（「孔門十哲」）之一，博學篤志的百歲老人子夏與入言：「仕而優則學，學而優則仕。」儘管後世解釋紛紜，但占了主流的還是學者從政。於時，這成了中國書生學人出仕的終南捷徑。雖說宋代大儒張載（橫渠先生）倡言學人「為天地立心，為生民立命，為往聖繼絕學，為萬世開太平。」然為政治國，名留青史並行不悖。「學而優則仕」在南京國民政府外交部尤為突出，雖說「仕而優則學」也不乏其人，除了徐淑希先生，還可以排出一長串的名單。<sup>21</sup>

這和新中國外交初期崇尚軍人截然不同。從一九四九至一九九五年的近

半個世紀裡，外交部尚未有一位高校教授出身的高級外交官。從高等院校「跳槽」而至外交部的教授外交官，起於一九九五年的武漢大學國際法教授黃惠康（前駐馬來西亞大使，外交部條法司司長，聯合國國際法委員會委員）。有意思的是，他也和時昭瀛一樣，奉調晉京，初涉外交，也是屈就一等祕書。時昭瀛應蔣廷黻大使之邀赴任蘇京莫斯科時，曾言：「官階高低，非所容心，只要真能為國家做點有益的事，就算不虛此行。」筆者採訪時，黃惠康大使也作如此表白，兩人心跡庶幾相同。



►黃惠康。

任所。武大昔日門生輓曰：「絳帳憶前塵，忝沾化雨多年，愧乏長才酬厚澤；節星沉異域，恨望重洋萬里，空將熟淚灑寒濤！」頗為沉痛。除黃惠康之外，大陸尚有四位教授外交官：前駐蘇利南、冰島大使蘇格（外交學院教授），現任駐比利時大使、前外交部國際問題研究所所長曲星（外交學院教授），現任駐格林納達大使，前駐布里斯本總領事、駐俄羅斯大使館公使趙永琛（中國公安大學教授，昆士蘭大學語言與比較文化客座教授），現任駐斯洛維尼亞大使，前外交部港澳臺司副司長、駐阿爾巴尼亞大使葉皓（南京大學特聘教授，實為副研究員）。



►《日本增兵華北問題》（局部）。

### 樽俎折衝不忘匕首投槍

徐淑希先生為蔣介石延攬，入南京國民政府外交部後，並沒有放下手中的匕首和投槍。在一九三六年初《日本增兵華北問題》一文中，他針對日本軍部關於日軍在中國華北增兵宣言，指出這一行動侵害中國主權，是威脅中國政府的行徑，振聾發聵地呼籲要防止又一個「九一八」事變。徐淑希先生不僅嚴厲抨擊日本侵略的強盜邏輯，矛頭所向，也直指南京國民政府。

他這樣綿裡藏針地寫道：「中日現在正在調整關係之中，吾人甚盼日方能從大處處處著想，不獨不實行大量增兵，且將數年來陸續加派之部隊從速撤退。現在各使不常駐平，留兵已非必要，何況增加！又何況由一國獨自增加！若謂增兵所以保護僑民、所以助剿陝赤，則事在訂約者預期之外，自不得以其所定之條款為依據。至就二事之本身而論，實非目下情形之所必需。且根本亦非可由外人任意執行。蓋二者之中，無一不至侵害中國主權，苟非先得中方同意，

必皆為違法之尤者也。以東方安定力自期之國家，豈當出此？至於中國方面，甚願當局對茲事件，予以密切注意。勿因冀東察北問題之棘手，而謂駐屯軍之擴充不關緊要。一九一七年，日人大增其南滿鐵道上之護路部隊。當局以國步方艱，未敢過問，關東軍得虎視遼吉，睥睨一切，卒釀成『九一八』之變。覆轍猶在，可不慎歟？」<sup>②</sup>除了〈日本增兵華北問題〉，徐淑希先生這一時期的代表作還有：〈濫炸問題演講稿〉（一九三九年四月十八日在香港大學講話稿）、〈評德日防共協定〉<sup>③</sup>等。

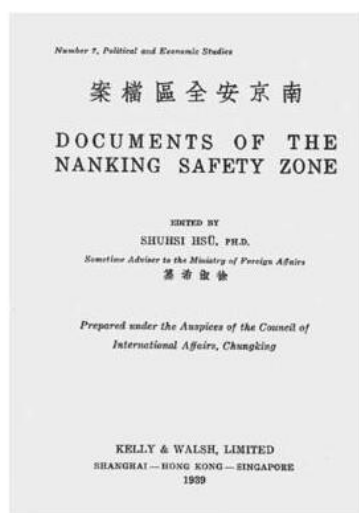
遺憾的是，徐淑希先生被遺忘了大半個世紀。究其原因，恐怕不外是衆所周知的，他投入了中共對立陣營國民黨，並最終選擇了海峽彼岸蔣介石臺灣政權。徐淑希先生在國民政府外交部身居高位，這種職業外交家的生涯一直延續到國民黨敗退大陸，蝸居臺海一隅，直到上世紀六〇年代以降。其次也有技術性原因，那就是徐淑希先生的代表性著作大多用英文寫成，如《東省問題》、《答覆松岡先生》、《關

於東北問題的各方面》(Questions Relating to Manchuria)、《滿洲問題的歧途——和平或武力改決》、《遼事背景》(Background of the Manchurian Situation)、《民四條約效力問題》(The Treaties and Notes of 1915)、《日本之權利與地位》(Japan's Rights and Position)、《評日人五十四案》(Japan's Fifty-four Cases)等，譯成中文者不多，這也在一定程度上影響他的著作和思想的傳播。故而徐淑希先生的大部分著作散落在國外，為西方國家高等學府圖書館收藏（徐淑希先生一九二五年在美國哥倫比亞大學完成的博士論文，也僅為中山大學圖書館所收藏）。

在東鄰之國某些政客無視給中國人民帶來深重災難的歷史，一心企圖翻案，一再為昔日軍國主義招魂搖幡的今天，兩岸中國人尤其不應該忘記徐淑希先生，他在一九三九年編著出版的那本直接揭露侵華日軍屠城南京血腥紀錄的《南京安全區檔案》(Documents of the Nanking Safetyzone, Limited)，足以

使其名留青史。徐淑希先生自序裡說：「這些文獻極其重要，……可作原始材料，以為歷史研究和國際法研究之參考。」<sup>④</sup>

要特別指出，「別發洋行(Kelly & Walsh Ltd.)」是一個「名不副實」的稱謂。這是晚清民初一家著名的以上海為基地的英語書籍出版公司。維基百科稱：「活躍於十九世紀八〇年代至二十世紀三〇年代，在香港、新加坡、東京和橫濱設有分支機構。日本占領上海期間，別發洋行遷往香港，最終出售給香港書商Swindon Book Co. Ltd.」請兩岸同胞銘記這家出版了不少極有價值的中國近現代史史料，「目前僅在香港作為



▲《南京安全區檔案》書影。

專業藝術書籍的小連鎖店存在」的西方出版機構！以至於史家還可以在七十五年後讀到這些不忍卒讀、足資清算當年日本侵略暴行昭示天下的「鐵證」！

從一九三七年十二月十六日至一九三八年二月上旬，南京安全區的國際委員會（The International Committee of the Nanking Safety Zone）幾乎每天都向日本駐南京大使館就日本軍人所犯暴行提出報告，並為保證難民的安全問題發出了公開信。徐淑希先生的《南京安全區檔案》一書收錄了上述文件。在不到兩個月的時間裡，徐淑希先生這本一百七十一頁的書裡，就收錄了第一〇七—四四三件總計三百三十六件南京安全區的國際委員會的報告（占全部報告的七十六%）。徐淑希先生的書出版之前，南京安全區的國際委員會的部分報告，最初只收錄在《曼徹斯特衛報》駐中國特派記者田伯烈（H. J. Timperley，一譯廷珀利）編著的《戰爭是什麼：外人目睹中之日軍暴行》（*What War Means: The Japanese Terror in China in Foreigners' View*）。此書除出倫敦版

外，還有紐約版和加爾各答版。徐淑希先生第一次完整呈現馨竹難書的日軍南京大屠殺的「實況」。

八十年來，除了臺灣商務印書館股份有限公司二〇〇七年十二月出版的《南京大屠殺史料新編》（卜正民編，王了因、陳廣恩譯，方駿審校）收錄了徐淑希先生的《南京安全區檔案》之外，這本理應引起史家關注的著作，至今未在大陸再版。要附帶提及的是，在艱苦卓絕的全民抗戰中，除了徐淑希先生幾乎用生命記錄「南京大屠殺」之外，還有早年供職浙江奉化龍津中學時一度為「帝師」董顯光先生，<sup>⑤</sup>也有類似壯舉。

慘絕人寰、罄竹難書的南京大屠殺發生之後，這位當年的蔣介石英語啟蒙老師、後來出席開羅會議的國民黨報人外交家，秘密搜集外國人士和日本人拍攝的日軍殘暴獸行的照片，並將有關外國人士揭露日軍擢髮難數之暴行文字刊行，在倫敦、紐約同時出版。堪稱民國「公共外交家」第一的董顯光先生，還祕密派遣四位外國友好人士攜帶上述

英日文宣傳品潛往日本廣為散發傳送。一九三八年十月二十五日，五十一歲的董顯光先生在武漢主持了最後一場中外記者招待會，他用英文向全世界莊嚴宣告中國將繼續抗戰。

事實上，徐淑希先生的學術研究領域非常寬泛廣闊，其興致也不僅限於「滿蒙問題」，而是包括整個中國的遼闊邊疆。因為其時，中國所有的邊疆幾乎都存在問題。在這一點上，徐淑希先生確有遠見。如加拉罕來華宣傳蘇聯對華「友善」云云，徐淑希先生雖說對蘇聯支持中國革命持歡迎態度，但對蘇聯在中東路和外蒙獨立問題上的立場，卻又保留意見。二十餘年後，出席第二屆



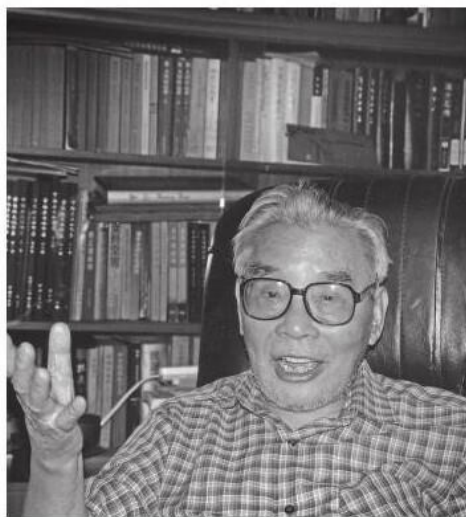
▲董顯光。圖片來源：《中國名人錄》，第三版，一九二五年。

聯大安理會會議的徐淑希先生以中國代表身分，唇舌作刀槍，和蘇聯代表克拉克辛爾尼科夫交鋒，強硬反駁克氏指責為「外蒙古謊言」。

基於愛國熱情和學識造詣，徐淑希先生本人對邊疆問題的研究身體力行，提倡鼓勵獎掖，而師生耳濡目染，在徐先生帶領下，燕大政治學系和法學院研究中國邊疆問題蔚然成風。「徐淑希先生是一位才學器識很高的愛國學者，對燕大政治系的建設顯示出他出色的才華和能力，奠定了政治學系的基礎，贏得同學們極大的崇敬。十餘年來，各地慕名負笈來校就讀學子遍及中國南北。」<sup>②6</sup>徐淑希的外甥女陳芳芝女士（北京大學歷史系教授）和青年毛澤東一起參加「驅張（敬堯）」運動，以研究美國侵華史而名世的傳奇人物柳汝揖先生<sup>②7</sup>及吳其玉先生，以及下文詳述的中國資深外交家楊公素大使，都曾得到徐淑希先生的支持和幫助。

## 民國外交官培養新中國外交官

◀楊公素大使，宗道一攝。



已故前駐尼泊爾、越南、希臘大使楊公素先生（原名余貽澤）在正式開始駐外生涯之前，曾長期供職外交部第一亞洲司副司長，中華人民共和國成立之初為天津軍管會和西南外事處處長。他由山城重慶入藏，先後擔任西藏自治區籌委會、西藏自治區外事處處長。這位新中國外交界首屈一指的邊疆問題和西藏問題專家，在世界屋脊拉薩的第一個外交職務就是中央人民政府駐西藏代表（張經武將軍）外事幫辦。他在二〇一四年夏因病去世於北京，享年一〇四歲，為迄今兩岸最為年長的外交人物。

上個世紀九〇年代初以來的四分之一世紀裡，筆者曾二十餘次前往京城北隅楊老寓所拜訪這位耄耋老人。

鮮為人知的是，出身東吳大學的楊公素大使初入燕京大學研究院政治系，他的導師就是燕大法學院院長徐淑希先生。當青年楊公素離開吳語軟農的姑蘇，背上行囊北上之際，徐淑希先生已在燕大校園辛勤耕耘了十載春秋。楊公素入學時，政治學系研究生部已歷整整七寒暑，楊公素大使回憶：「我要是研究中國邊疆問題的，燕京研究院政治系主任是徐叔（淑）希教授，他是東北問題專家，曾作為顧維鈞的顧問隨李頓考查團去過日軍占領後的東北。」<sup>②8</sup>

除了徐淑希先生，還有他的學生吳其玉教授，也是楊公素大使的導師。和徐淑希先生一樣，吳其玉也是一位國民政府外交官。可以說，在史學大師顧頡剛先生的協助下，兩位民國外交官為新中國「培養造就」了第一位著名的邊疆問題專家。徐淑希先生的愛國立場對青年楊公素產生了較大的影響。在愛國救亡圖存、弱國更需借助外交等重大問題

上，師生有著廣泛的共同語言。

徐淑希先生一直強烈譴責英國入侵西藏。在導師的指點下，初到燕園的青年楊公素牛刀小試，即揮筆成文，重點就是中印兩國在西藏問題上分歧和鬥爭。這樁佳話一直留在吳其玉先生的晚年記憶裡：「對英國侵略西藏，徐（淑希）先生也曾嚴加指斥。記得當時楊公素同志就在徐先生指導下，寫了一篇關於中印在西藏和邊界問題上的很好的論文。」<sup>29</sup>這是楊公素大使最初觸及中印邊界問題和西藏問題的第一篇論文，爾後這樣的研究綿延了半個多世紀。這篇習作就其日後四十餘載外交生涯裡的等身涉藏著作相比，雖說當時還顯稚嫩，但卻定下了一生的「基調」。

無論是徐淑希先生，還是楊公素大使，他們都沒有想到，僅僅十三年，師生就成了外交「同行」，儘管效力不同營壘。「無心插柳柳成蔭」，徐淑希先生沒有料到，自己竟能為未來新生的共和國培養了一位以研究西藏問題而蜚聲於世的學者型外交家！楊公素大使仿佛徐淑希先生獻給新中國外交界的特殊「禮物」，又

像徐淑希先生為新中國「量身訂做」。用當今大陸教育界的流行俗語，也可以說是為新中國「定向培養」。

因為直到如今，涉藏問題、中印邊界問題一直是六十八年新中國外交的既「撓首」又「棘手」的難題。而且，像楊公素大使這樣學富五車，自青年時期就涉身邊疆問題十年的資深外交家，孜孜不倦，鍥而不捨，不論新中國成立初期，還是共和國「年近古稀」的今天，在大陸外交圈內幾乎是「鳳毛麟角」！可以毫不誇張地說：楊公素大使是六十八年來新中國外交界最具資望、首屈一指的西藏問題和邊界問題專家，幾無人過之。在可見將來，恐怕也無來者！

直到晚年，楊公素大使依然十分懷念當初師從徐淑希先生的日子。他這樣回憶：「我在他（引按：徐淑希先生）指導下，選定研究專題為中國土司制度，這是中國上千年以來歷代皇朝統治邊疆地區少數民族的一種政治制度，當時還是學術界的一個空白。我到燕京頭半年除上幾門必修課外，就埋頭圖書館

閱讀一切有關土司制度的書刊，作了大量的卡片筆記，一心要當一個土司問題專家。」「看了不少書刊，知道了中國土司制度的來源與演變，我寫了兩篇文章，一為〈明代土司制度〉，一為〈清代土司制度〉，投向顧頡剛教授主編的《禹貢》半月刊上。徐叔（淑）希見了除鼓勵外，還說不要在研究有一點所得就急於發表，還要深人下去。」<sup>30</sup>

〈明代土司制度〉發表在一九三六年第五卷第十一期的《禹貢》半月刊，上個世紀六〇年代末臺灣學生書局再版了此書。<sup>31</sup>〈清代土司制度〉發表在一九三六年第五卷第五期的《禹貢》半月刊。六十多年過去了，日本學者岡田宏二（大東文化大學教授，中央民族大學客座教授）在《中國華南民族社會史研究》一書中，對楊公素大使青年時期的研究作了高度評價：「關於對明清時期的土司制度的研究成果，迄今以余貽澤的《中國土司制度》為主，有許多造詣較深的研究成果。」<sup>32</sup>

正當楊公素大使在燕大校園、未名湖畔承受師恩春雨秋露之際，海闊天

空、魚躍鳥飛，遺憾的是徐淑希先生突然離校南下。楊公素大使回憶：「徐淑希一年後就離校，據說因為日本軍部對他關於東北問題的意見很不滿，已列入黑名單中，他只有離開北平，先是去南京外交部，後聽說去美國了。燕京政治系由吳其玉教授負責。」<sup>③</sup>吳其玉先生這樣回憶：「一九三五年以後，華北逐漸『特殊化』。徐（淑希）先生就在這時離開了燕大。因為日本人十分敵視徐先生。如果他繼續留在華北，安全問題堪虞，更談不到發揮作用。一九三六年初，南京國民黨政府對日本帝國主義步步進逼，不得不有所應付，便請徐先生任外交部高級顧問。以後的情景，我大瞭解。」

正因為徐淑希先生在對日問題上不後退一步的強硬立場，令日本侵略軍必欲除之後快。徐淑希先生於一九三六年初黯然告別他耕耘了十餘載的燕京校園，離開風雨飄搖的北平，前往南京，從此與國民黨外交之航同舟共濟。連兩位當事人吳其玉教授、楊公素大使，對徐淑希先生的「歸宿」都語焉不詳，徐

淑希先生似乎真的被兩岸中國人、被歷史遺忘了。徐淑希先生隨後於上個世紀四〇年代初，出任南京國民政府外交部亞西司代司長、司長；五〇年代中期起為臺灣駐秘魯兼玻利維亞、加拿大大使。一九八二年一月十四日在美國寓所悄然病故，享年九十歲。

臨行時，徐淑希先生將門生楊公素託付給了吳其玉先生。於是，吳其玉先生成了楊公素的新導師。無獨有偶，抗戰勝利之後，吳其玉先生在四〇年代中期從政，成為國民政府國防最高委員會參事，隨後進入國民政府外交部。從一九四七年開始到一九四九年，吳其玉先生當了三年國民政府外交部參事。兩



► 吳其玉。

位民國外交官倒真的是踐行師道，克盡師責，實實在在為一九四九年開始獨掌神州乾坤的中國共產黨「培養造就」了一位中華人民共和國優秀的專家型外交官。這在草創時期以軍人為「主旋律」的新中國外交界，彌足珍貴！

## 注釋

① 中國科學院哲學社會科學部委員，語言研究所一級研究員，為第一屆全國政協特邀代表。

② 吳其玉，〈徐淑希先生和燕大政治學系〉，《燕大文史資料》，第五輯（北京：北京大學出版社，一九九一年）。

③ 張璋瑛、王百強、錢辛波主編，燕京大學校友校史編寫委員會編，《燕京大學校史稿》，（北京：人民中國出版社，一九九九年）。

④ 曾任中國大學校長，係唯一參加《中華民國憲法》、《中華人民共和國憲法》編制人，後任察哈爾省、河北省人民政府副主席，河北省政協副主席。

⑤ 第一屆中央研究院院士，曾與陳寅恪、吳宓、李方桂被戲稱為成都燕京大學「四大名旦」；一九九八年六月美國總統柯林頓訪華，曾經談到限制權力等問題，蕭氏回憶錄《問學諫往錄》數十年前早就論及。

- ⑥為北京政府第一屆外交官領事官考試最優等（第一名），巴黎和會中國南方代表王正廷祕書，曾任燕京大學代理校長、上海第一特區地方法院院長，中央研究院院士。
- ⑦參加光緒甲午科殿試，登進士二甲一百二十二名；後歷任國務院參事、國務院法制局委員、法制史研究室主任、全國人大常委會辦公廳法律室顧問。
- ⑧歷任翰林院編修、國史館協修、武英殿協修，北京政府代理大理院長，總統府顧問，為第一屆全國人大代表。
- ⑨後任重慶鄉村建設學院代理院長，川西行署財經委員會委員，四川省人民委員會文教委員會委員，四川大學教授。
- ⑩同注二。
- ⑪松本重治著，曹振威、沈中琦譯，《上海時代》（上海：世紀出版集團上海書店出版社，二〇〇五年）。
- ⑫燕京研究院編，《北京：北京大學出版社，二〇〇一年四月》。
- ⑬顏惠慶著，吳建雍、李寶臣、葉鳳美譯，《顏惠慶自傳：一位民國元老的历史記憶》（北京：商務印書館，二〇〇三年）。
- ⑭李珊，〈九一八事變後中國知識界對日本戰爭宣傳的反擊——以英文撰述為中心〉，《抗日戰爭研究》，二〇一二年第四期。
- ⑮見該刊一九三二年四月號、七月號，初見英文版《中國政治學報》一九三二年第二十一期。
- ⑯徐淑希，〈民四條約的效力問題〉（一九三二年），原載英文版《中國政治學報》，一九三二年第二期，《外交月刊》，創刊號。
- ⑰徐淑希，〈評日人五十四案〉，一九三二年。
- ⑱同注二。
- ⑲徐淑希，《中國及其政治實體：一項有關朝鮮、滿洲和蒙古的中西關係研究》（牛津大學出版社，一九二六年）。
- ⑳顏惠慶（上海聖約翰書院（一九〇二年更名為聖約翰大學）教授，主授地理、英文、數學等課程，後任北京政府外交次長、總長。駐德國兼丹麥、瑞典全權公使，駐美國全權公使，駐蘇聯大使，出席國聯行政院會議首席代表、中國駐國聯代表團團長）、王世杰（國立武漢大學首任校長、外交部部長）、蔣廷黻（南開大學、清華大學歷史系主任、教授，駐蘇聯大使，常駐聯合國代表、駐美國大使兼常駐聯合國代表）、葉公超（暨南大學兼吳淞中國公學、清華大學外（英）國文學教授，西南聯大英國文學系主任、教授；外交部參事兼歐洲司司長、常務次長、政務次長、部長，行政院政務委員兼外交部部長，駐美國大使）、胡適（北京大學教授、教務長兼代理文科學長，中國公學、北京大學校長，中央研究院院長；駐美國大使，外交部長（未就任））、張彭春（執教於芝加哥大學，清華大學教授兼教務長兼任南開
- 大學教授，西南聯大教授；駐土耳其、智利全權公使，常駐聯合國經濟暨社會理事會代表，聯合國人權委員會副主席，曾出席首屆聯大會議，聯合國新聞自由會議首席代表）、羅家倫（清華大學校長，中央政治學校代教育長、中央大學校長，駐印度大使）、時昭瀛（武漢大學法學院教授，外交部編譯室主任，駐蘇聯大使館一等祕書，外交部參事、情報司司長，駐加拿大渥太華、南非約翰尼斯堡總領事、外交部常務次長兼情報司司長、駐巴西大使）、李迪俊（中央政治學校、中央大學兼任教授，外交部祕書，情報司司長，駐古巴全權公使兼駐哥倫比亞、委內瑞拉全權公使兼駐多明尼加全權公使，駐土耳其大使，駐巴西、智利大使）、顧毓瑞（外交部禮賓司司長，駐厄瓜多爾大使，中國文化大學教授）、楊永清（東吳大學教授、校長，曾任駐美國公使館顧維鈞全權公使兼駐古巴全權公使祕書，英國公使館隨員、顧維鈞全權公使祕書，駐倫敦總領事，出席第一屆國際聯盟大會中國代表團祕書、華盛頓太平洋裁軍會議中國代表團祕書；北京國民政府外交部條約司僉事、顧維鈞部長祕書，外交部全國財政管理委員會祕書兼調查股主任，南京國民政府外交部條約司科員、外交部祕書，後任舊金山（倫敦）聯合國國際祕書處職員）、徐謨（南開大學政治系教授兼文科主任，中央政治大學教授（兼），外交部常務次長、政務次長，駐澳大利亞全權公使，駐

土耳其大使)、涂允檀(武漢大學籌備委員會委員,河北省立法商學院政治系主任、教授,北平大學講師駐菲律賓馬尼拉總領事,外交部條約司司長,任駐巴拿馬全權公使兼駐宏都拉斯全權公使,駐哥斯達黎加全權公使兼駐薩爾瓦多全權公使,任駐緬甸大使)、梁龍(北京政法大學校長,廣東大學法學院院長,駐捷克斯洛伐克公使館參事銜一等祕書、代辦、公使,駐羅馬尼亞、瑞士全權公使,外交部歐洲司司長,駐捷克斯洛伐克大使)、嚴鶴齡(北京政府外交部參事、清華大學校長,駐美國大使館代辦,北平師大外國語言文學教授)、程天放(執教復旦大學等校,中央大學教授,江西、安徽、湖北省教育廳長,安徽師範大學校長、國立浙江大學校長,後任駐德國大使,國立四川大學校長,曾任出席聯合國教科文組織籌備會議、第四屆聯大會議中國代表)、杭立武(國立中央大學政治系主任、教授,國民政府教育部常務次長、政務次長、部長;後任駐泰國、寮國、菲律賓、希臘大使,出席聯合國教科文組織會議首席代表)、吳經熊(歷任巴黎大學、柏林大學、哈佛大學研究員,東吳大學法學院教授,駐羅馬教廷大使)、吳澤群(北京交通大學、中國大學教授,外交部駐天津、新疆特派員,駐智利全權公使、大使,外交部顧問)、王化成(北京大學、西南聯大教授;外交部條約司司長,聯合國戰罪審查委員會遠東及太平洋分會祕書長,駐葡萄牙

牙公使)、陳之邁(清華大學、北京大學、南開大學、中央政治大學教授;駐美國、菲律賓、澳大利亞、紐西蘭、日本、馬爾他大使,外交部顧問)、張平群(南開大學商學院教授兼院長,後任外交部祕書,駐美國紐約總領事,駐多哥大使)、楊光注(清華大學政治系教授,後任國民政府外交部情報司副司長兼外交委員會主任委員,駐英國倫敦總領事及駐歐洲中國特派員,駐菲律賓總領事,抗日外交九烈士之一)、何鳳山(湖南大學教授兼任群治大學教授,後任駐奧地利公使館代辦、一等祕書,駐維也納總領事館總領事,南京國民政府外交部情報司司長,駐美國軍事代表團中將祕書長,駐埃及全權公使、大使,駐墨西哥、玻利維亞、哥倫比亞大使)、崔萬秋(曾先後執教於復旦大學、滬江大學、重慶中央大學,後任駐日代表團(駐日大使館)參事,外交部亞東太平洋司副司長,駐巴西大使館公使)、李錦綸(滬江大學副校長,後任廣東政府外交部總務司司長,駐墨西哥、波蘭兼捷克斯洛伐克、葡萄牙全權公使,外交部政務次長、顧問)、陳源(北京大學教授,武漢大學文學院教授、院長,國民政府首任常駐巴黎聯合國教科文組織代表)、李金髮(上海美術專科學校、杭州國立美術專科學校教授,廣州市立美術學校校長,駐伊朗、伊拉克大使館一等祕書)、吳松皋(復旦大學法學院院長,中央政治學校外交系教授,後任外交部參事、國際司司

長;後任南京汪偽政府外交專門委員會主任委員兼司法行政部次長)……

②② 《外交評論》，一九三六年四月。

②③ 一九三六年十一月發表於《燕京大學》，轉錄於《外交月報》，一九三六年十二月號。

②④ 徐淑希，〈《南京安全區檔案》序〉，《南京安全區檔案》（上海：別發洋行出版，一九三九年）。

②⑤ 曾任國民黨中央宣傳部副部長兼國際宣傳處處長，行政院新聞局局長，駐日本、美國大使。

②⑥ 張瑋瑛等主編，燕京大學校友校史編寫委員會編，《燕京大學史稿 一九一九—一九五二》（北京：人民中國出版社，二〇〇〇年）。

②⑦ 曾任美軍魏德邁司令部中文祕書處主任祕書，國民黨國防部新聞局副局長，中華人民共和國教育部參事。

②⑧ 楊公素，《滄桑九十年：一個外交特使的回憶》（北京：海南出版社，一九九九年）。

②⑨ 同注二。

③⑩ 同注二八。

③⑪ 包遵彭主編，《明史論叢 明代土司制度》（一九六八年二月）。

③⑫ 岡田宏二著，趙令志、李德龍譯，《中國華南民族社會史研究》（北京：民族出版社，二〇〇二年）。

③⑬ 同注二八。